

Rapport från Workshop om föreklingar i UCC den 17-19 juni 2014 i Bryssel

Ordförande:	Jean-Michel Grave från KOM
Deltagare:	KOM, Jean Michel Grave och Eve Gerard samt ytterligare ett tiotal bisittare beroende på punkt på dagordningen. Tio MS, Frankrike, Lettland, Nederländerna, Portugal, Tyskland, Ungern, Slovenien, Sverige, Storbritannien och Österrike samt fem representanter från näringslivet, European Express Association, Business Europé, Clecat, American Chamber of Commerce och Federation of the European Sporting Goods Industries (FESI)
Svenska representanter:	Kenneth Persson EH, Stefan Björkencrona EH
Språk:	Engelska

Sammanfattning

- Workshopen behandlade frågor kring förenklad deklaration, registrering i deklarantens bokföring, centraliserad klarering och Self Assessment både för import och export. Avsikten med workshopen var att ge KOM underlag för att kunna lämna förslag inom nämnda områden i UCC DA/GA.
- **Förenklad deklaration**, följande diskuterades bl.a.
 - vad som avses med regelbunden användning
 - tidsfrister för att inge en kompletterande deklarationen samt styrkande handlingar
 - användning av exportkontrollsystemet för reducerat uppgiftslämnande.
- **Registrering i deklarantens bokföring**, följande diskuterades bl.a.
 - vilka uppgifter som ska finnas i bokföringen
 - vilka uppgifter som ska ingå i en avisering
 - möjligheten för undantag från avisering.
- KOM avser inte ändra sin hållning vad avser undantag från att lämna säkerhets- och skydds-uppgifter vid registrering i deklarantens bokföring

vid export vilket innebär att detta enligt förslagen enbart blir möjligt vid direkt export till Norge och Schweiz.

- **Centraliserad klarering**, följande diskuterades bl.a.
 - processen för centraliserad klarering
 - hantering av handelsstatisk, punktskatter och mervärdesskatt
- När det gäller hanteringen av handelsstatistiken finns ett förslag de flesta tycks kunna acceptera medan när det gäller mervärdesskatt och förbud och restriktioner råder det oenighet och det återstår frågor som är olösta.
- **Self Assessment**, följande diskuterades bl.a.
 - processen
 - omfattning
 - kriterier
 - vem som kan få tillstånd.
- Det återstår fortfarande många frågor att lösa när det gäller SA.
- Dagens system med genomgående frakthandling kommer att föreslås inordnas under Self Assessment. Det kommer att föreslås vara öppet för alla trafikslag dvs. även för vägtransporter.

1) Inledning

Grave inledde med att hälsa välkommen. Han inledde med vissa ordningsfrågor och sa att det kommer inte att fattas några beslut under detta möte utan man kommer att diskutera vissa frågor samt förhoppningsvis kunna enas i frågorna. Det är sedan KOM som tar fram förslag till UCC DA/GA med utgångspunkt från diskussionerna.

Grave meddelade att det kommer att bli ett möte i Trade Contact Group (TCG) den 23 juni och därefter ett gemensamt möte mellan MS och TCG den 7-9 juli.

Grave gick igenom dagordningen där man den 17 juni avser diskutera förenklad deklaration och registrering i deklarerans bokföring (EIDR), den 18 juni centraliserad klarering (CC) och den 19 juni Self Assessment (SA).

Tillsammans med dagordningen hade man bifogat ett antal frågor inom respektive område men man följde inte dessa frågor i dess helhet utan KOM tog för varje område upp ett antal frågor som man ville diskutera. Ytterligare ett femtontal dokument skickades till deltagarna inför mötet, de flesta bara någon dag innan mötet. Det var dokument som ger bakgrund till de olika områdena men också synpunkter från vissa MS. För varje fråga gjorde KOM en sammanfattning men den var inte i alla frågor helt tydlig.

På slutet av mötet meddelade KOM att man nu kommer att reflektera och dra slutsatser och ta fram förslag till artiklar i UCC DA/GA. Det framgick inte när i tid dessa förslag kommer att publiceras men det är troligt att det blir i nästa omgång av UCC DA/GA som förväntas i andra halvan av juli. KOM påpekade också att förslagen i vissa delar ännu inte varit på så kallad

”interservice consultation” inom KOM vilket kan komma att påverka utformningen.

2) Förenklad deklaration

Första dagen ägnades åt förenklad deklaration och registrering i deklaratens bokföring.

När det gäller förenklad deklaration var det enbart ett fåtal frågor som diskuterades och diskussionerna var inte så intensiva.

Nedanstående frågor diskuterades särskilt.

Regelbunden användning av förenklad deklaration

Om man använder förenklad deklaration regelbundet måste man söka om tillstånd i förväg. Vad avses med regelbunden användning? Det fanns många olika åsikter och något definitivt svar gavs inte.

Tidsfrist för att inge kompletterande deklaration och handlingar

Det fanns ett stöd för att ha en och samma tidsgräns för att lämna handlingar och kompletterande deklaration. En majoritet stödde 30 dagar med möjlighet till undantag. Från svensk sida framfördes att vi kan se vissa problem med detta om den kompletterande deklarationen inte lämnas i aggregerad form.

Uppgiftslämnande i den förenklade deklarationen vad gäller export

Frågan om möjligheten till ett reducerat dataset i exportkontrollsystemet (ECS) diskuterades. KOM (Delcourt) sa att ambitionen är att harmonisera uppgiftslämnandet i den förenklade deklarationen och sedan anpassa ECS så att systemet kan hantera detta. *Det bör i så fall innebära att detta inte börjar tillämpas förrän det är förutsett i MASP:en dvs. 2019 (rapportförfattarnas kommentar).*

Frågan om HS/KN-nummer diskuterades inte vid mötet. Enligt Delcourt så kommer detta att tas upp i DIH-sektionen.

3) Registrering i deklaratens bokföring

Uppgifter i bokföringen

En diskussion fördes kring vilka uppgifter som ska registreras i bokföringen. Det noterades att det inte är fråga om standard- eller förenklad deklaration utan frågan gäller vilka uppgifter som ska registreras. Efter en lång diskussion där det inte rådde fullständig enighet sammanfattade KOM att det ska vara uppgifter motsvarande det som finns i den förenklade deklarationen och MS ska inte få kräva ytterligare uppgifter. Det tyder alltså på att det blir standardiserat set av uppgifter som regleras i lagstiftningen.

Styrkande handlingar i förväg

Det rådde enighet om att man inte behöver någon särskild regel om att styrkande handlingar kan begäras in före det att varorna frigörs utan detta är möjligt oavsett.

Presentation av varor vid import

Det fördes en lång diskussion om presentation till ett tullförfarande.

Utgångspunkten var dels ett dokument som tagits fram av KOM inför den WS om import som ägt rum i Genval i april (TAXUD.A2/EG/223111 rev.4 ARES(2014)223111) och dels BPM:er på importområdet. Följande frågor diskuterades särskilt

Uppgifter som ska ingå i en presentation för tullförfarandet vid EIDR

I dokumentet som tagits fram inför mötet i april har KOM lämnat förslag till vilka uppgifter man anser behövs. Detta är samma uppgifter som finns i det förslag som presenterats för DIH-sektionen, följande föreslås:

- EORI of the person presenting the goods to customs,
- EORI of the authorisation holder if different from the person presenting the goods (*not required for a notification of presentation linked with a pre-lodged customs declaration*),
- date and time of presentation of the goods to the customs office or authorised or designated place,
- location of the goods,
- goods item number in the trader's system (*not required for a notification of presentation linked with a pre-lodged customs declaration*),

KOM påpekade att man anser att det är viktigt att det enbart är ett fåtal uppgifter för i annat fall blir det ingen förenkling. Från vissa MS framfördes att man med ovanstående inte kan göra någon riskanalys. KOM vidhöll i sin sammanfattning att det enbart ska vara ovanstående uppgifter och säger att man är medveten om att man inte kan göra en traditionell typ av riskanalys men att man måste acceptera att man för dessa företag arbetar på ett annat sätt och vi nu talar om företag som har AEO-status och då måste man vara beredd att arbeta på annat sätt även när det gäller riskanalys, särskilt som säkerhets- och skyddsanalys redan är utförd i och med att summarisk införseldeklaration har lämnats tidigare.

Undantag från avisering vid EIDR

En lång diskussion fördes kring i vilka fall undantag från avisering kan medges vid anmälan till förfarandet vid EIDR vid import. Ett av problemen är att om man gör undantag från avisering så uppstår problem hur förgående process ska avslutas, exempelvis tillfällig förvaring eller tullager. I de BPM:er som tagits fram har KOM föreslagit att den som innehar tillfällig förvaring eller tullager då måste skicka ett meddelande till tullmyndigheten för att få en bekräftelse på att processen avslutas. Detta innebär då att man trots allt måste ha en form av avisering om än från en annan part och då har man vunnit väldigt lite.

Det rådde ingen total enighet men KOM sammanfattade med att det normalt måste finnas en avisering men att man möjligen kan överväga att föreslå att det ska finnas möjlighet att göra undantag från avisering om tillståndshavaren är samma person som även innehar föregående process och att det går att spåra via dennes bokföring. Samma tillämpning bör gälla då centraliserad klarering tillämpas. Det återstår att se vad KOM kommer att föreslå.

Hur meddelas utlämningsbeslut?

Frågan om hur man ska meddela utlämningsbeslut diskuterades. Flertalet av de närvarande MS har idag inget elektroniskt system för att meddela tredje part ett utlämningsbeslut utan man meddelar deklaranterna som sedan måste se till att tredje part delges utlämningsbeslutet. KOM sammanfattade med att lagstiftningen bör medge båda varianterna dvs. både att man enbart lämnar besked till deklaranterna men också att tullmyndigheterna kan meddela tredje part elektroniskt. Detta är generiskt dvs. det tillämpas på samma sätt oavsett om det är fråga om standarddeklaration, förenklad deklaration eller EIDR. *Om tullmyndigheterna ska meddela tredje part måste det troligen ingå något fler uppgifter i aviseringen enligt vad som beskrivs i det föregående bl.a. om kollis antal och slag (rapportförfattarnas kommentar).*

Kvota

Man behöver mer uppgifter än vad som krävs i en förenklad deklaration eller i en avisering för att kunna hantera kvota ansökningar. Därför kan man inte hantera ansökan om kvota förrän man fått den kompletterande deklarationen. Vissa MS kan tänka sig att det utvecklas ett särskilt meddelande med fler uppgifter för dessa fall. KOM sammanfattade med att man kommer att överväga att antingen undanta dessa sändningar alternativt att kvota ansökningar hanteras i samband med att den kompletterande deklarationen lämnas vilket då kan innebära att kvoten är förbrukad. Detta är i så fall en risk som deklaranterna får ta.

Export

När det gäller EIDR för export fördes en längre diskussion men det var väldigt tydligt att KOM är inte beredd att kompromissa vad gäller undantag från "Pre departure declaration". Man hänvisade till artikel 263 punkten 2 b i UCC där det sägs att undantag kan göras "i andra särskilda fall när det motiveras av **typen av varor eller varuflöden** eller föreskrivs i internationella avtal. KOM uppfattning är att om man ska göra undantag från "Pre departure declaration" för exempelvis företag med AEO-status eller företag som har tillstånd till EIDR så kan detta inte falla in under **varor eller varuflöden**. Detta innebär att om man vill kunna göra andra undantag exempelvis för företag med AEO-status eller företag som har tillstånd för EIDR så måste UCC ändras och några sådana förslag är KOM inte beredd att ta initiativ till.

Det förslag som KOM har fört fram är att man skulle kunna tänka sig att lämna förslag om att dela på uppgiftslämnandet så att för företag som har tillstånd till EIDR eller möjligen de som har AEO-status så skulle inte uppgifter för säkerhet och skydd behöva lämnas i samband med exportdeklarationen utan då skulle man istället lämna dessa uppgifter vid utförseltullkontoret i form av en summarisk utförseldeklaration. En del diskussion fördes kring detta förslag men det var ingen större entusiasm varken från MS eller näringslivet eftersom detta innebär att det är annan part, ofta transportören som ansvarar för att lämna uppgifterna vid utförseltullkontoret. Det innebär att transportören måste ha kontroll över dessa fall och då lämna fler uppgifter för vissa sändningar och dessutom i vissa fall i ett tidigare skede en viss tid innan lastning. Dessutom skulle han i vissa fall behöva hämta in uppgifter från deklaranterna som han inte gör idag. Det kan noteras att enligt förslagen som lagts av KOM krävs KN-nummer på sex-ställig nivå i den summariska utförseldeklarationen. Dessutom innebär det en ökad arbetsbelastning för tullen vid utförseltullkontoret vilket flera MS ställer sig tveksamma till.

KOM sammanfattade diskussionen med att de ser ytterst begränsade möjligheter att använda EIDR vid export. En MS nämnde att de har introducerat ett system som innebär att riskregler appliceras direkt i operatörens system och att det enligt UCC är möjligt att tillämpa EIDR även för säkerhets- och skyddsuppgifter sade KOM att man ska överväga denna möjlighet.

De möjligheter som i så fall kommer att finnas för EIDR på exportsidan är i huvudsak för direkt export till Norge och Schweiz. Detta under förutsättning att det inte krävs alltför många uppgifter i den förenklade deklarationen och därmed i registreringen i deklaranternas bokföring. Frågan om uppgifter i den förenklade deklarationen kommer som framgår i det föregående att fortsatt diskuteras i DIH-sektionen. Rapportförfattarnas kommentar.

Särskilda förfaranden

KOM förevisade genom BPM den framtida hanteringen av INF-blanketter som enligt förslagen kommer att bli mycket mer omfattande än idag. Man ska göra olika former av kontroller exempelvis vid ”vanliga former av hantering” på tullager men också i en hel del fall då aktiv förädling tillämpas. Enligt förslagen ska man då alltid göra vissa kontroller gentemot den nya gemensamma databasen för INF-blanketter vilket enligt KOM:s synsätt gör det svårt att tillämpa EIDR.

En viss diskussion fördes och det fanns olika åsikter kring denna hantering och några uppenbara slutsatser drogs inte av KOM.

4) Centraliserad klarering

Andra dagen av mötet ägnades i dess helhet åt centraliserad klarering.

Frågor kring tillståndsgivning

Inledningsvis diskuterades ett antal frågor kring tillståndsgivning och vilka uppgifter som ska lämnas i en ansökan. När det gäller frågan om konsultationstiden var en majoritet av MS för att utöka tidsfristen till 45 dagar. Vissa MS påpekade också att det är viktigt att se till hela tidsperioden som det tar att fatta beslut dvs. 120 dagar. Flertalet MS motsatte sig det förslag som finns till så kallat tyst medgivande dvs. inget svar betraktas som ett positivt svar. KOM påpekade att om man inte har tyst medgivande måste man avslå ansökan om man inte har fått något svar.

Vidare diskuterades om uppgiften om var godset förs in i Unionen ska ingå i ansökan och om ombud ska framgå av ansökan. Efter en lång diskussion sammanfattade KOM med att båda uppgifterna ska ingå i ansökan.

Frågor kring processbeskrivningar och BPM

Därefter fördes diskussioner kring de olika processbeskrivningarna som finns i BPM inte minst vad gäller EIDR med eller utan avisering. Många av frågeställningarna och diskussionspunkterna var desamma som under diskussionen under punkten 3 om EIDR i det föregående.

Förslagen i processbeskrivningarna tar något förenklat sin utgångspunkt från att tillståndshavaren lämnar tulldeklarationen, alternativt avisering då EIDR används, till övervakningstullkontoret. Övervakningstullkontoret ansvarar för hanteringen av tulldeklaration/avisering och gör nödvändiga riskbedömningar samt avgör vilka kontroller som ska göras. Om en fysisk kontroll ska göras meddelas detta till det tullkontor i den MS där varan rent fysiskt presenteras. Övervakningstullkontoret har ansvaret för att frigöra varorna. Det påpekades att själva presentationen av tulldeklarationen i tullteknisk mening görs vid övervakningstullkontoret vilket gör att begreppet presentationstullkontor är missledande.

En lång diskussion fördes om det ska finnas en tidsfrist för svar eller ej om övervakningstullkontoret har begärt kontroll hos presentationstullkontoret. Slutsatsen är att det behövs en tidsfrist för svar om att kontrollen kan genomföras.

Vidare fördes en lång diskussion om de tullkontor där varorna fysiskt presenteras kan "överpröva" ett beslut om frigörande av varorna som gjorts av övervakningstullkontoret. Detta är särskilt aktuellt vad gäller nationella förbud och restriktioner. Se nedan i rapporten kring förbud och restriktioner. Ingen enighet nåddes i frågan.

KOM drog inga definitiva slutsatser av de intensiva diskussioner som fördes kring BPM i vart fall inte som tydligt gick att identifiera.

Det fördes därefter särskilda diskussioner kring nedanstående tre områden dvs. punktskattepliktiga varor, mervärdesskatt samt förbud och restriktioner.

Punktskattepliktiga varor

Import

KOM presenterade en rad olika scenarios och en längre diskussionen följde på vad som är möjligt eller inte. KOM slutsats är att punkteskattedirektivet måste ändras för att det ska vara möjligt att använda CC för punktskattepliktiga varor. Om en sådan ändring är möjlig eller när den i så fall skulle kunna genomföras gavs det inget svar på.

Export

Även här presenterades en rad scenarios och en livlig diskussion fördes. Sammanfattningsvis ser man inget uppenbart hinder för att CC används för punktskattepliktiga varor på exportsidan men det är mycket komplicerade processer så frågan är om någon kommer att vilja nyttja dem. Enligt KOM förutsätter det att gränssnittet mellan EMCS och ECS harmoniseras. Alla MS höll inte med om detta.

En fråga som ställdes gällde om presentationstullkontoret skulle kunna vara detsamma som utförseltullkontoret och de flesta såg inget hinder för detta även om punktskatteexperterna från KOM framförde tveksamheter på något oklara grunder.

Handelsstatistik

Import

KOM förslag är att handelsstatistiken ska samlas in av den MS där övervakningstullkontoret är beläget som ska överföra dessa till den MS där presentationstullkontoret för varorna finns. Det är sedan denna sistnämnda MS som ansvarar för uppgifterna skickas in till EUROSTAT. Om man har en tredje MS involverad dit varorna slutligt destinerar så ska intrastat användas mellan MS där presentationstullkontoret för varorna är beläget och den MS dit varorna slutligt är destinerade.

Export

KOM förslag är att samma princip tillämpas vid export som vid import dvs. övervakningstullkontoret samlar in uppgifterna och överför dessa till den MS där presentationstullkontoret för varorna är beläget och det är sedan denna sistnämnda MS som ansvarar för att skicka in uppgifterna till EUROSTAT.

Sammanfattning handelsstatistik

Sammantaget tycks föreslagen för handelsstatistik både för import och export vara lösningar som en majoritet av MS och näringslivet kan acceptera. Det bör noteras att förslagen innebär en fullständig harmonisering

av uppgiftslämnandet för statistikändamål på EU-nivå. Om en MS där presentationstullkontoret varorna är beläget vill kräva in handelsstatistik för nationellt ändamål måste detta göras i en separat kanal från företagen som har denna typ av tillstånd.

Mervärdesskatt

Strax före mötet hade KOM distribuerat ett dokument kring frågorna om mervärdesskatt. "Issues related to centralised clearance and VAT" daterat den 3 juni 2014.

Förslagen i dokumentet tar enligt KOM:s uppfattning utgångspunkt från de diskussioner som fördes vid det HLSG möte som ägde rum den 27 september 2010. KOM förslag går något förenklat ut på att uppgifter för underlag för mervärdesskatt ska lämnas in i den MS där övervakningstullkontoret är beläget. Dessa uppgifter ska sedan vidarebefordras till den MS där presentationstullkontoret för varorna finns. Det bygger alltså på samma princip för informationsöverföring som föreslås avseende handelsstatistik. Man kan säga att det är en form av Single Window. Detta blir en fördel för företaget eftersom de kan lämna alla uppgifterna i tulldeklarationen.

Svårigheten är att MS tillämpar olika system för hanteringen av mervärdesskatten. Vissa MS tillämpar det man kallar "postponed accounting" enligt artikel 211 i mervärdesskattdirektivet som något förenklat innebär att mervärdesskatten hanteras och uppbärs av skattemyndigheten och inte tullmyndigheterna. I andra MS uppbär och hanterar tulladministrationerna mervärdesskatten antingen direkt i samband med att tulldeklarationen lämnas eller genom ett system för "uppskjuten betalning" dvs. mervärdesskatten betalas i ett senare skede för en viss period. Dessutom är det som bekant så att man har olika mervärdesskattesatser i olika MS. Enligt dokumentet anser KOM det som uteslutet att man kommer att kunna göra förändringar i mervärdesskattedirektivet för att öka graden av harmonisering inom överskådlig tid.

KOM förslag utgår därför ifrån att i tulldeklaration som lämnas till övervakningstullkontoret ska operatören deklarerat uppgifterna för mervärdesskatt enligt de krav och enligt de mervärdesskattesatser som gäller i den MS där presentationstullkontoret för varorna finns. Det innebär att olika uppgifter ska lämnas beroende på om den MS där presentationstullkontoret för varorna finns tillämpar "postponed accounting" eller inte. Det innebär att övervakningstullkontorets deklarationssystem måste kunna hantera olika typer av uppgiftslämnande samt olika mervärdesskattesatser. KOM förslag så här långt utgår dock inte från att uppgifterna om mervärdesskattesatser ska valideras av övervakningstullkontoret. Givetvis måste även tillståndshavarens system klara av att hantera de olika kraven som finns i de olika MS. Fördelen blir att uppgifterna kan lämnas till en punkt.

Det kan noteras att i dokumentet föreslår KOM att då ”postponed accounting” tillämpas vid CC ska inte några uppgifter för mervärdesskatt krävas i tulldeklarationen utan enbart en referens till att detta system tillämpas. Vidare ska man utgå från det system som tillämpas vid övervakningstullkontoret vad gäller vilken typ av deklaration som lämnas dvs. förenklad deklaration, standarddeklaration eller EIDR. Uppgifterna kan därmed komma den MS där presentationstullkontoret för varorna finns tillhanda på olika sätt och vid olika tidpunkter vilket också ställer krav på denna MS system att kunna ta emot uppgifter på olika sätt.

En lång diskussion följde där många MS förutsåg många problem och då speciellt från de MS som inte tillämpar ”postponed accounting”. Flertalet av dessa MS menade att de förmodligen inte utan ändring i nationell lagstiftning kan acceptera att uppgifterna för mervärdesskatt lämnas i en tulldeklaration i en annan MS och dessutom en tulldeklaration som formellt accepteras där. Vissa MS framförde att de knappast kan tänka sig att det heller går att ändra den nationella lagstiftningen så att detta blir möjligt att genomföra. Frågor ställdes också om hur man ska hantera eventuella ändringar av uppgifter i dessa sammanhang utan att något svar gavs.

KOM sammanfattade diskussionen med att detta är det förslag man har och att man förstår att de MS som inte tillämpar ”postponed accounting” kan ha svårigheter med förslaget. KOM var inte helt tydliga med vilka förslag man avser lägga fram i lagstiftningen.

I det dokument som presenterades strax före mötet finns en bilaga där det framgår vilka MS som tillämpar ”postponed accounting”. Det kan konstateras att det är ett antal MS som inte tillämpar ett sådant system bl.a. några av de större MS. Det är enligt bilagan Cypern, Finland, Frankrike, Tyskland, Irland, Italien, Portugal, Slovakien, Spanien, Sverige och Storbritannien. Från svensk sida framfördes att vi från den 1 januari 2015 kommer att införa ”postponed accounting”.

Förbud och restriktioner

KOM hade även när det gäller förbud och restriktioner strax för mötet publicerat ett dokument ”Centralised clearance and prohibitions and restrictions at import” daterat den 12 juni 2014.

I dokumentet har KOM försökt beskriva de problem som finns och man har försökt dela in de olika förbuden och restriktionerna i tre olika kategorier.

- Nationella förbud och restriktioner
- EU förbud och restriktioner där andra myndigheter inte måste involveras
- EU förbud och restriktioner där andra myndigheter måste involveras

Det fördes många och långa diskussioner kring dessa frågor.

Nationella förbud och restriktioner

När det gäller nationella förbud och restriktioner verkar KOM dra slutsatsen att hanteringen av detta måste lösas på bilateral nivå. Från vissa MS framfördes att när det gäller de nationella förbuden och restriktionerna kan man inte se någon annan utväg än att dessa ska hanteras av respektive MS därför är det nödvändigt att den MS där presentationstillkontoret för varorna finns måste ha tillgång till information och själva göra riskanalys och kontroll. Därför kan man inte heller gå med på att övervakningstillkontoret frigör varorna utan möjlighet för presentationstillkontoret där varorna finns att ”överpröva” detta.

EU förbud och restriktioner där andra myndigheter inte måste involveras

När det gäller denna typ av förbud och restriktioner förutses något mindre problem. Detta bör normalt sett kunna hanteras av övervakningstillkontoret även om en del frågor kring tillgång till intyg och handlingar kan förorsaka problem. KOM:s tanke när det gäller denna typ av handlingar är att man ska kunna skapa Single Window system liknande de man nyligen har byggts upp för veterinärintygen (CVED). Detta bör kunna lösa de problem som finns vad gäller dessa delar.

EU förbud och restriktioner där andra myndigheter måste involveras

När det gäller förbud och restriktioner där andra myndigheter måste involveras speciellt med fysisk närvaro finns många olika problemställningar. Det finns många frågetecken och det krävs en genomgång av de olika förbud och restriktioner som aktuella för att se vilka problemställningar som finns. Från en del MS framfördes att man också måste beakta nationell lagstiftning inom olika områden som kan vara mycket svår att ändra och framförallt så styr inte tulladministrationerna över dessa områden.

KOM konstaterar att det finns en hel del återstående frågor inom området.

Sammanfattning CC

Sammantaget ger de förslag som nu KOM tagit fram för CC en komplex bild som kommer att kräva ett relativt omfattande utbyte av information mellan MS. Vad gäller förbud och restriktioner men också vad gäller mervärdesskatten kan konstateras att det återstår frågor som inte har lösts ut och som är väsentliga för MS. Det krävs förmodligen också en analys för att skapa en helhetsbild av vad förslagen innebär. Näringslivet hade förvånansvärt få inlägg men att döma av de diskussioner som fördes framförallt i pauserna känner de en tvekan till om CC verkligen kan vara något som blir attraktivt om det ska genomföras enligt de förslag och principer som nu presenterats.

En fråga som bara berördes marginellt men som är viktig är hur de SASP-tillstånd som finns idag ska hanteras. KOM har tidigare sagt att man avser att lägga fram förslag till övergångsbestämmelser som innebär att man kan behålla de tillstånd som finns idag från 1 maj 2016 i avvaktan på

centraliserad klarering. Det man emellertid kan fundera över är vad detta innebär eftersom det kan kännas som att väldigt mycket måste förändras i hanteringen i förhållande till de tillstånd man har idag om de förslag som man nu kan förutse ska genomföras.

5) Self Assessment

Tredje dagen ägnades åt Self Assessment. Även för SA hade KOM strax för mötet publicerat ett arbetsdokument daterat den 10 juni.

Vad ska omfattas av Self Assessment?

En diskussion fördes om vad Self Assessment ska omfatta. Man kan ha antingen en positiv lista (vad det får innefatta) eller negativ lista (vad det inte får innefatta). Efter en viss diskussion enades man om att man inte bör ha någon lista utan det kan i princip omfatta alla procedurer. Det medför att i artikel DA-V-2-23 och DA-V-2-23a kommer att göras ändringar som innebär att samtliga tullprocedurer omfattas.

Man är överens om att det ska finnas en möjlighet att inte behöva lämna någon tulldeklaration men det är också upp till operatören om han bara vill tillämpa vissa delar och därmed kanske lämna tulldeklarationer. Exempelvis kanske en transportör enbart vill använda möjligheten för SA vid utförselprocedurerna.

Vilka krav och kriterier ska gälla?

En lång diskussion fördes där en del ville ha ytterligare krav, särskilt "audit trail" och kontroll av affärspartners nämndes. Här var Taxud, representerade av bl.a. en AEO expert som intygade och övertygade deltagarna (även Taxuds ansvariga för SA) om att vad gäller "audit trail" så ingår detta i AEO kriterierna och vad avser kontroll av business partners så är detta inte aktuellt för SA mer än att en viss del omfattas av AEO kriterierna (identifiering av affärspartners).

Efter en livlig diskussion enades man om att AEO kriterierna är tillräckliga. Det kan finnas vissa fall där man kan behöva lägga till vissa saker men då är det inte fråga kriterier utan snarare rutiner som ska följas men det beror på vilka delar som ingår i SA och får avgöras från fall till fall. Resultatet av diskussionen blev därmed att några ytterligare krav inte ska ställas.

Vilka kan få tillstånd till SA?

Tillstånd kan ges till den som per definition i tullagstiftningen är att anse som ekonomiska operatörer dvs. både importörer, exportörer och ombud. En diskussion fördes om man skulle kunna tänka sig att ge SA-tillstånd även till andra som utför vissa uppgifter som tullen normalt utför exempelvis vissa CITES-kontroller. KOM:s slutsats var att detta knappast har varit syftet och inte heller är möjligt eftersom det måste vara fråga om en ekonomisk operatör som är involverad i tullformaliteterna.

Förbud och restriktioner

Även här fördes en lång diskussion med samma problematik som under CC.

Handelsstatistik

När det gäller handelsstatistik så förutses att tillståndhavaren själv skickar in denna direkt till statistikmyndigheten.

Mervärdesskatt

Frågan om mervärdesskatt togs inte upp till diskussion. Troligen av den anledningen att KOM har som utgångspunkt att SA enbart kan tillämpas i en MS och inte i kombination med CC.

Hur ser processen ut för SA?

En lång diskussion fördes kring processen som sådan och hur den skulle kunna se ut utan att KOM drog några egentliga slutsatser.

Kan ett SA tillstånd omfatta flera MS?

De flesta tycks vara eniga om att det inte helt bör uteslutas att man kan använda ett tillstånd för SA i mer än en MS även om KOM verkar tveka. Det bör noteras att diskussionen på denna punkt var delvis förvirrad och det får bevakas vad KOM möjligtvis kommer att föreslå för förändring. Det är troligt att KOM inte kommer att föreslå någon förändring eftersom man är emot att SA ska kunna användas då mer än MS berörs eftersom det i så fall innebär en kombination av SA och CC vilket i sin tur ställer krav på meddelandeutbyte mellan övervaknings- och presentationstillkontoret och frågan är hur man ska kunna utbyta information vid ett eventuellt undantag från att presentera varan.

Kvota

SA går ej att använda i samband med Kvota av samma skäl som redovisats under CC dvs. man har inte tillräckligt med uppgifter.

Surveillance

Det fördes en diskussion hur man ska hantera surveillance data där KOM i framtiden i princip avser att samla in alla uppgifter från tulldeklarationerna. Eftersom man vid SA inte har någon tulldeklaration blir detta inte möjligt vilket inte är acceptabelt från vissa delar av Taxud. En diskussion fördes där även representanterna från Taxud hade olika uppfattningar. Den del av Taxud som företräder de som arbetar med surveillance menade att då måste dessa operatörer skicka in surveillance data via en separata kanal. Dessutom hävdade man att detta omöjliggör den kontroll som man i framtiden måste göra av att BKB används på ett korrekt sätt eftersom detta enligt den överenskomna lösningen bygger på att KOM har tillgång till surveillance data.

Efter en diskussion sammanfattade KOM (Grave) diskussionen med att det inte var möjligt att uppgifterna skulle lämnas via en separat kanal eftersom det skulle innebära att en operatör då skulle få lämna samma uppgifter flera

gångar via olika kanaler både för surviellance, handelsstatistik, mervärdesskatt och kanske punktskatter och dessutom uppgifter hur mycket han ska betala i tullavgifter och om det blir så är det förmodligen enklare att behålla tulldeklarationen. Denna diskussion lär fortsätta och hur man har för avsikt att gå vidare i denna del från KOM:s sida framgick inte.

Export

Samma principer gäller för SA som för EIDR vid export dvs. undantag från ”pre departure declaration” kan inte medges vilket innebär att SA inte kan användas för export mer än då möjligen vid direkt export till Norge och Schweiz.

Formaliteter vid utförseltullkontoret

KOM redogjorde för de möjligheter de ser att medge SA för hantering av tullformaliteter vid utförseltullkontoret. Efter en del diskussionen sammanfattade KOM att det borde vara möjligt att ge tillstånd för SA motsvarande för det som idag kallas genomgående frakthandling (Single Transport Contract). Inledningsvis var KOM mot detta men troligen ändrade de uppfattning under mötet då de förstod vilken kontroll operatörerna därmed också MS har via manifest från transportörer av att godset verkligen lämnar unionen. Särskilt experter från KOM på punktskatter och mervärdesskatt har tidigare kritiserat att utförsel av gods avslutas någon annanstans än vid den verkliga fysiska utförselorten.

Det förslag som diskuterades är att en transportör skulle kunna utföra utförselformaliteterna vid den plats där han tar över varorna, denna plats blir då utförseltullkontor. Därefter övervakar han att varorna först ut ur unionen via sitt interna system. Det förutsätter alltså att tillståndhavaren har ett system på plats för en sådan övervakning. Det diskuterades inte i detalj vilka krav som ska ställas på ett sådant system.

När varorna har förts ut meddelar han utförseltullkontoret som i sin tur därefter kan skicka meddelande till exporttullkontoret som i sin tur kan utfärda ett exportbevis till exportören.

Diskussioner som fördes utmynnade även i att det dessutom till skillnad mot idag ska omfatta alla typer av transportsätt dvs. även vägtransport. Det återstår att se hur KOM slutligt kommer att formulera förslaget

Kenneth Persson

Stefan Björkencrona

Sändlista:

Finansdepartementet, Lena Gustafson
Finansdepartementet, Mats Barregren
Finansdepartementet, Leena Reinikainen
Finansdepartementet, Mikael Jeppsson
Finansdepartementet, Gabriela Kalm
Utrikesdepartementet, Frida Collste
Utrikesdepartementet, Per Skånberg
Utrikesdepartementet, Henrik Bergfeldt
UD-registrator
Ständiga representationen i Bryssel, Beata Wiberg
SCB, Lars Malmborg
Kommerskollegium, Anna Hallam
Kommerskollegium, Maria Johem

Tullverket VLS, Fredrik Persson
Tullverket VLS, Annelie Wengelin
Tullverket, VLS, Katarina Lundholm
Tullverket RTA, Charlotte Zackari
Tullverket RTA, Jenny Östergren
Tullverket RTA, Linda Lindström
BB-stab International
Tullverket, EH Åsa Wilcox
Tullverket, EH Sofia Ekelöf
Tullverket EH, Anne Törnqvist
Tullverket EH, Bodil Taylor
Tullverket EH, Susanne Brindeby
Tullverket EH, Jan Törnqvist
Tullverket EH, Mathias Grönlund
Tullverket EH, Thomas Holm
Tullverket EH, Claes Stern Gustavsson
Tullverket EH, Gabrielle Wahlström
Tullverket EH, Lars-Gunnar Nilsson
Tullverket EH, Katarina Spolen
Tullverket EH, Mats Frånberg
Tullverket EH, Fredrik Mogren
Tullverket EH, Stefan Björkencrona
Tullverket EH, Christopher Kristensson
Tullverket EH, Bengt Almquist
Tullverket EH, Anders Hellberg
Tullverket EH, Anna Jarnham
Tullverket EH, Ingrid Bådholm
Tullverket EH, Siv Ringström
Tullverket EH, Jessica Fridvall
Tullverket EH, Margareta Karlsson
Tullverket EH, Ingrid Ljöstad
Nationella specialistcheferna EH
Tullverket EH, Birgitta Axelsson

Tullverket EH, Bengt Månsson
Tullverket EH, Uno Bonthron
Tullverket EH, Stefan Frick
Tullverket EH, Marita Lienau
Tullverket EH, Annica Berg
Tullverket EH, Karin Molin
Tullverket EH, Margareta Uhlin
Tullverket EH, Wictoria Jung
Tullverket EH, Helen Persson
Tullverket EH, Magnus Jernberg
Tullverket IT, Ettan Bramson
Tullverket IT, Lena Bagiaras
Tullverket KOM, Katarina Brodin
Tuomas Liikavainio
Katarina Hugosson

Svensk Handel, Joachim Glassell,
Sveriges Transportindustriförbund, Ann-Sofie Falkemar
Sveriges Transportindustriförbund, Bo Jarestig
Svenskt näringsliv, Olof Erixon,
Svenska Handelskammarförbundet, Fredrik Edholm
Sydsvenska Industri- och Handelskammaren, Per Anders Lorentzon,